ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-04/21

в отношении адвоката

П.Л.В.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката П.Л.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.03.2021г. по жалобе доверителя М.П.С. в отношении адвоката П.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.П.С. в отношении адвоката П.Л.В., в которой сообщается, что начиная с 2014 по 2018г.г. адвокат представляла интересы несовершеннолетней дочери заявителя в суде по иску о незаконном снятии с регистрационного учёта. Всего, суммарно, заявитель выплатила адвокату 500 000 рублей. Добившись положительного для заявителя решения, адвокат настояла, чтобы заявитель заключила соглашение на сопровождение сделки купли-продажи доли дочери в квартире за 4 800 000 руб. Долю должна была купить сособственница. Не получив согласия, адвокат стала некорректно и грубо уговаривать снизить до 3 500 000 рублей, на что заявитель ответила отказом. Адвокат связалась с дочерью заявителя и обманным путём уговор пойти к нотариусу, чтобы получить доверенность на распоряжение имуществом. Нотариусы отказывали в выдаче доверенности, поскольку дочь действовала недобровольно.

До описываемых событий заявитель въехала в квартиру сестры и консультировалась у адвоката по поводу перепланировки. В настоящее время адвокат выступает в интересах сестры, которая подала в суд исковое заявление о признании перепланировки незаконной, ответчиком по которому выступает заявитель.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что, действительно, представляла в суде заявителя по различным делам в период с 2014 по 2017 г.г. Однако продажей доли в квартире адвокат не занималась и никогда не уговаривала её продать. В 2018 году заявитель обратилась к адвокату за консультацией по поводу незаконной перепланировки квартиры. Адвокат консультировала заявителя. В 2020 г. к адвокату обратилась сестра заявителя (А.-Х.А.С.) с просьбой мирного урегулирования возникшего между ними спора о незаконной перепланировке, но только через решение суда. Заключить в суде мировое соглашение не получилось. А.-Х.А.С. попросила уточнить исковое заявление, по делу была назначена экспертиза, производство приостановлено. Адвокат сообщает, что ей стало ясно, что она превратилась в процессуального оппонента заявителя, поэтому соглашение с сестрой заявителя было расторгнуто.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что она, действительно, в 2014 г. представляла интересы заявителя, действующей в интересах несовершеннолетней дочери. В 2020 г. заявитель и её сестра (А.-Х.А.С.) обратились к адвокату по вопросу определения порядка пользования другой квартирой. Изначально они намеревались заключить мировое соглашение, поэтому адвокат приняла поручение на представление в суде интересов А.-Х.А.С. Когда адвокат и сестра заявителя явились в спорную квартиру, то увидели, что там М.П.С. произведена незаконная перепланировка. А.-Х.А.С. попросила адвоката уточнить исковое заявление. В настоящее время представительство сестры заявителя в суде осуществляет другой адвокат. Также адвокат сообщила, что ей неизвестны причины появления жалобы заявителя, поскольку она всегда действовала добросовестно.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает, что действовала в интересах заявителя, представляя интересы заявителя в суде первой инстанции. Впоследствии она стала представлять в суде интересы сестры заявителя (А.-Х.А.С.) по иску, ответчиком по которому является М.П.С.

Поэтому в данной части доводов жалобы Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.п.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать поручение от лица, обратившемуся к нему за оказанием юридической помощи, в случае если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности. В заседании Комиссии адвокат называла М.П.С. «старым доверителем», а её сестру А.-Х.А.С. «новым доверителем», ошибочно полагая, что после исполнения поручения М.П.С. она может действовать против её интересов. Оказывая юридическую помощь заявителю, адвокат идентифицировала себя перед государственными органами и иными лицами как представитель М.П.С. Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь, адвокат стала носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.6 КПЭА).

Фидуциарные (доверительные) отношения между адвокатом и доверителем следует рассматривать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М., 1977. С. 9, 10).

Объяснения адвоката по рассматриваемому доводу жалобы Комиссия считает надуманными, поскольку даже для «заключения мирового соглашения через суд» она могла заключить соглашение об оказании юридической помощи с М.П.С., а не с её сестрой. Комиссия считает необходимым отметить, что после того, как стало ясно, что стороны судебного спора не собираются урегулировать его мирным путём, адвокат не расторгла соглашение с А.-Х.А.С., а составила уточнённое исковое заявление, действуя против интересов М.П.С.

В отношении остальных доводов жалобы, Комиссия указывает заявителю, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В ситуации, когда адвокат отрицает выдвинутые дисциплинарные обвинения, обязанность опровержения презумпции добросовестности адвоката возлагается на заявителя. М.П.С. не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. Поэтому по оставшимся доводам жалобы Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката не опровергнута.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.2 п.4 ст.6, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 п.1 ст.9, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката П.Л.В. нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1 п.1 ст.9, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.С., выразившегося в том, что после исполнения поручения доверителя адвокат стала представлять в суде интересы А.-Х.А.С. по иску, ответчиком по которому выступает М.П.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.